

Evaluación del perfil de egreso en estudiantes de Maestría en Educación de Durango

Flavio Ortega Muñoz
Centro de Actualización del Magisterio de Durango

Resumen

El objetivo del presente estudio fue evaluar el logro del perfil de egreso en estudiantes de cuatro generaciones de la Maestría en Educación, Campo Intervención Didáctica (MECID), del Centro de Actualización del Magisterio (CAM) de Durango, México. El perfil de egreso define áreas del conocimiento, habilidades y destrezas profesionales, actitudes, valores y competencias que desarrolla un Plan de Estudios (Usach, como se citó en Möller y Gómez, 2014). Para la consecución del objetivo, se realizó un estudio exploratorio, descriptivo-correlacional, transversal y no experimental. Mediante dos escalas, se recogieron datos desde las perspectivas de estudiantes y docentes, quienes durante el periodo de 2014 a 2019, cursaron la MECID e impartieron cátedra en este programa, respectivamente. Los principales resultados permiten afirmar que los estudiantes que cursaron la MECID en el CAM de Durango presentan un nivel medio de logro del perfil de egreso y que la variable *Generación* tiene un efecto modulador.

Palabras clave

Evaluación, perfil de egreso, estudiantes, Maestría en Educación.

Evaluation of the graduate profile in Durango Master of Education students

Abstract

The objective of the present study was to evaluate the achievement of the graduate profile in students of four generations of the Master of Education, Didactic Intervention Field (MEDIF), of the Centro de Actualización del Magisterio (CAM) of Durango, Mexico. The graduate profile defines areas of knowledge, professional skills and abilities, attitudes, values and competences that a Study Plan develops (Usach, as cited in Möller & Gómez, 2014). To achieve the objective, an exploratory, descriptive-correlational, cross-sectional and non-experimental study was carried out. Using two scales, data was collected from the perspectives of students and teachers, who during the period from 2014 to 2019, attended the MEDIF and taught in this program, respectively. The main results allow to affirm that the students who attended the MEDIF at the CAM in Durango present a **medium** level of achievement of the graduate profile and that the Generation variable has a modulating effect.

Keywords

Evaluation, graduate profile, students, Master of Education.

Recibido: 08/04/2020
Aceptado: 07/01/2021

Introducción

El Centro de Actualización del Magisterio (CAM) de Durango es una Institución de Educación Superior (IES) que ofrece servicios de formación, actualización y superación profesional a los distintos agentes involucrados en el campo educativo; el cual busca consolidar sus funciones sustantivas relativas a la docencia, la investigación, la extensión y la difusión de la cultura, en el contexto de las condiciones sociales actuales en los ámbitos local y nacional.

Los Programas Académicos del CAM están sustentados en mecanismos de gestión y procesos de calidad orientados a la mejora continua. En este marco normativo, en congruencia con la política educativa del país y atendiendo las disposiciones de la otrora Dirección General de Educación Superior para Profesionales de la Educación (DGESPE), hoy Dirección General de Educación Superior para el Magisterio (DGESUM), la institución llevó a cabo un proceso de evaluación de la Maestría en Educación, Campo Intervención Didáctica (MECID), con la finalidad de, en un segundo momento, realizar una actualización curricular fundamentada y pertinente.

Como eje toral de la primera etapa, se realizó el presente estudio, cuyo objetivo fue evaluar el logro del perfil de egreso en estudiantes de cuatro generaciones de la MECID del CAM de Durango, México. En este artículo se expone, inicialmente, un marco de referencia que integra los antecedentes, la teoría normativa y los conceptos centrales en el estudio, el cual permitió, además, plantear los objetivos general y específicos. Después se abordan los aspectos metodológicos, con énfasis en el diseño del estudio y en algunos elementos de nivel técnico-instrumental. Finalmente, se presentan los principales resultados y se establecen algunas conclusiones que en lo sucesivo pueden ser líneas de acción para el rediseño y mejora del programa de la MECID.

Marco referencial

Ante el reto que implicó esta tarea institucional, la necesidad de ampliar la perspectiva de cómo realizarla y la falta de instrumentos de evaluación que permitiesen recabar la información necesaria, se inició el proceso con la revisión de experiencias nacionales e internacionales.

En la revisión de la literatura, se percibió que la evaluación del perfil de egreso de diferentes programas es un proceso que se ha implementado en diversas instituciones (Barrera, 2009, 2011; CINDA, 2017; Carrera, Lara y Madrigal, 2019; Castañeda, Valenzuela y Gómez, 2015; Martínez, 2015; Möller y Gómez, 2014;

Olivos, Voisin y Fernández, 2015; Pérez, 2012; Reyes y Toxqui, 2013; Riquelme, Ugüeno, Del Valle, Jara y Del Pino, 2017; Rojas-Morales, 2010); sin embargo, también es preciso reconocer que las competencias, los estándares curriculares, los aprendizajes esperados expuestos en el currículum y otras variables académico-administrativas, también son abordadas para evaluar programas educativos (Amor y Serrano, 2019; Cardoso, Cerecedo y Ramos, 2011; Escudero, González y Rodríguez, 2018; Figueroa, Bernal y Andrade, 2010; Guzmán, Marín y González, 2010; Llorent, Zych y Varo-Millán, 2020; Lu, Zhang y Wei, 2018; Muñoz-Fernández, Rodríguez-Gutiérrez y Luque-Vílchez, 2019; Ramos, Menéndez y Martínez, 2016).

En el contexto latinoamericano, encontramos que hay una mayor tradición en la evaluación del perfil de egreso de programas educativos en Chile (Barrera, 2009, 2011; CINDA, 2017; Möller y Gómez, 2014; Riquelme, Ugüeno, Del Valle, Jara y Del Pino, 2017). Respecto a los trabajos de investigación desarrollados en México, se puede aludir a los realizados en los estados de Veracruz (Martínez, 2015), Puebla (Olivos, Voisin y Fernández, 2015; Reyes y Toxqui, 2013), Chihuahua (Carrera, Lara y Madrigal, 2019) y Ciudad de México (Rojas-Morales, 2010).

En las investigaciones de referencia se asumen indistintamente los enfoques cuantitativo y cualitativo, se emplean preferentemente métodos como el estudio de caso y la encuesta, y se recurre a técnicas e instrumentos de recogida de datos como la observación, la entrevista, el grupo focal, el análisis documental y el cuestionario. Algunos trabajos de investigación vinculan la valoración del nivel de logro del perfil de egreso con otras variables, como son: la formación docente en idiomas (Olivos, Voisin y Fernández, 2015), las prácticas profesionales (Barrera, 2011) y los mecanismos de evaluación de los docentes (Möller y Gómez, 2014).

Lo especialmente relevante es que la mayoría de las investigaciones revisadas destacan el proceso de evaluación del perfil de egreso de los programas educativos, como punto de partida para el rediseño o la actualización del currículum (Barrera, 2009, 2011; CINDA, 2017; Castañeda, Valenzuela y Gómez, 2015; Martínez, 2015; Möller y Gómez, 2014; Olivos, Voisin y Fernández, 2015; Reyes y Toxqui, 2013; Riquelme, Ugüeno, Del Valle, Jara y Del Pino, 2017; Rojas-Morales, 2010), tarea esencial que orienta este ejercicio emprendido en el CAM, con la intención de adecuar el Plan y los Programas de la MECID a las condiciones que demanda el escenario actual.

Para este caso, el propósito general de la MECID del CAM, se establece de la siguiente manera:

Diseñar, implementar y evaluar propuestas de intervención —fundamentadas en aportaciones del campo didáctico y curricular— con la finalidad de mejorar los aprendizajes de los alumnos

y transformar las prácticas cotidianas de docencia, mediante la investigación de la práctica docente, el empleo de enfoques y métodos congruentes con objetos de estudio y la profundización del conocimiento profesional docente (CAM, 2014, p. 58).

Desde el enfoque por competencias, tradicionalmente se exponen diversos rasgos que el egresado del programa debiese poseer al final, lo que permitiría, a su vez, abonar en la consecución del propósito u objetivo planteado. Estos rasgos se integran en lo que se denomina perfil de egreso, entendido como la declaración formal que hace la institución frente a la sociedad y frente a sí misma, comprometiéndose la formación de una identidad profesional (Hawes, como se citó en Möller y Gómez, 2014). El perfil de egreso define las áreas del conocimiento, habilidades y destrezas profesionales, actitudes, valores y competencias que desarrolla el Plan de Estudios (Usach, como se citó en Möller y Gómez, 2014).

El Plan de Estudios de la maestría del CAM busca que el futuro Maestro en Educación, Campo Intervención Didáctica, posea un conjunto de competencias genéricas y profesionales integradas en el perfil de egreso. *Las competencias profesionales* se conciben como las competencias específicas intrínsecas a la profesión y que le dan identidad, están agrupadas, en el documento citado, en tres ámbitos: Intervención, Investigación y Psicosocial.

Tabla 1. Competencias profesionales contempladas en el Plan de Estudios de la MECID del CAM.

Ámbitos	Competencias profesionales
Intervención	a) Analizar críticamente las nociones de <i>intervención didáctica</i> , las aportaciones recientes en las <i>didácticas especiales</i> y los <i>enfoques didácticos</i> establecidos en los currículos vigentes.
	b) Diseñar, implementar y evaluar propuestas de intervención didáctica que contribuyan a la solución, mejora o prevención de problemas de aprendizaje y enseñanza.
Investigación	c) Investigar problemas de la práctica docente y fundamentarlos en <i>teoría formal y sustantiva</i> , así como en el <i>método</i> que corresponda a las intenciones del proyecto.
Psicosocial	d) Aplicar los conocimientos de las teorías <i>pedagógicas, psicológicas y sociales</i> en la planeación, desarrollo y valoración de situaciones de intervención.

Fuente: Elaboración propia, con base en los planteamientos del CAM (2014).

Con base en la perspectiva expuesta, el objetivo de este estudio es valorar el alcance del propósito a partir de la evaluación del logro del perfil de egreso, por parte de los estudiantes de las distintas generaciones de la Maestría en Educación, Campo Intervención Didáctica, del Centro de Actualización del Magisterio; para posteriormente, hacer propuestas que permitan actualizar el plan y los programas de estudio. Este objetivo general se concreta en los siguientes objetivos específicos:

- a) Identificar los niveles globales de logro del perfil de egreso desde las perspectivas de los estudiantes y de los docentes.
- b) Determinar en qué ámbitos curriculares se presentan el mayor y el menor nivel de logro.
- c) Establecer cuáles rasgos del perfil de egreso tienen los mayores niveles de logro y cuáles los menores.
- d) Determinar el rol que desempeña la variable *Generación en la que egresó (que atendió)*.

Método

Se realizó un estudio exploratorio, descriptivo-correlacional, transversal y no experimental. Para la recolección de información, se utilizó el método de encuesta y se diseñaron dos instrumentos para recoger la percepción de los estudiantes y de los docentes, respectivamente: Escala de Autoevaluación del Nivel de Logro del Perfil de Egreso de la MECID (EANLPEM) y Escala de Evaluación del Nivel de Logro del Perfil de Egreso en Estudiantes de la MECID (EENLPEEM).

La EANLPEM y la EENLPEEM tienen una estructura similar. Ambas escalas están compuestas por dos secciones. En la primera, además de establecer el objetivo y declarar la confidencialidad, se solicita al informante que reporte su sexo y la *Generación en la que estudió* (o la *Generación que atendió*, en el caso de los docentes), esta última es una variable de análisis en el presente estudio. En la segunda sección, se contemplan 28 ítems en cada escala, que abordan los rasgos del perfil de egreso de la MECID del CAM, agrupados a su vez en los tres ámbitos curriculares del Plan de Estudios: intervención, investigación y psicosocial.

Ante la pregunta dirigida a los estudiantes egresados ¿En qué medida me siento capaz de...? O la pregunta orientada hacia los docentes ¿En qué medida considero que el estudiante egresado de la MECID es capaz de...?, se estableció, en ambos casos, un escalamiento tipo *Likert* de cuatro valores, ordenando ascendentemente el grado en que consideran que el rasgo del perfil de egreso fue logrado. El encuestado tuvo las siguientes opciones de respuesta: nada capaz, poco capaz, muy capaz, totalmente capaz.

Tanto la EANLPEM, como la EENLPEEM, presentaron una confiabilidad de 0,96 en alfa de Cronbach, así como índices de 0,94 y 0,91 en la confiabilidad por mitades respectivamente, atendiendo la fórmula Spearman-Brown. Todos estos niveles de confiabilidad pueden ser considerados elevados, tomando como referencia la escala propuesta por Murphy y Davidshofer (como se citó en Hogan, 2015).

Los instrumentos se aplicaron durante el mes de junio de 2019 a través del administrador de encuestas denominado Formularios de Google. En la recogida de datos mediante la EANLPEM, participaron 38 estudiantes de cuatro diferentes generaciones que egresaron de la MECID en alguna de las sedes del CAM. La sede principal está en la ciudad de Durango, pero algunos estudiantes cursaron el programa en sedes situadas en Nombre de Dios al sur, y Rodeo y Tepehuanes al norte, municipios ubicados a decenas y centenas de kilómetros, respectivamente. Se crearon redes para localizar y contactar a los estudiantes egresados. Estas circunstancias obligaron a pensar en la practicidad de la aplicación electrónica de los instrumentos y la pertinencia de hacer un muestreo intencional. La distribución de los estudiantes participantes es la siguiente:

- a) 24 son mujeres y 14 son hombres.
- b) 6 egresaron en la generación 2014-2016, 9 en la generación 2015-2017, 9 en la generación 2016-2018 y 14 en la generación 2017-2019.

Para complementar el estudio desde otra perspectiva, se aplicó la EENLPEEM a docentes que impartieron cátedra a estudiantes de la MECID en alguna sede del CAM, en el periodo de 2014 a 2019. Debido a las extensas distancias entre las sedes, no todos los docentes habilitados para trabajar en posgrado imparten cátedra en las sedes foráneas. Se revisaron los registros en el área de control escolar de la institución y se identificó que ocho docentes habían atendido estudiantes de la MECID en algún semestre del periodo de referencia y en alguna de las sedes. Los ocho docentes participaron en el estudio. La distribución es la siguiente:

- a) Dos son mujeres y seis son hombres.
- b) Cuatro docentes impartieron clase a todas las generaciones de referencia, tres a tres de ellas, y uno, solamente a la generación 2014-2016.

El procesamiento de los datos recabados mediante los instrumentos EANLPEM y EENLPEEM, se llevó a cabo a través del paquete estadístico SPSS (*Statistical Package for the Social Sciences*), versión 24.0.

El análisis de los resultados se efectuó en dos etapas: en la primera, se realizó el análisis descriptivo abarcando los 28 rasgos del perfil de egreso y los tres ámbitos curriculares contemplados en el instrumento a partir de las medias aritméticas transforma-

das posteriormente en porcentajes; en la segunda etapa, se llevó a cabo el análisis de diferencia de grupos sin atribución causal, lo que permitió determinar el rol que desempeña la variable *Generación en la que egresó (que atendió)*, en el nivel de logro del perfil de egreso de la MECID del CAM. Para este último análisis, se emplearon los estadísticos *t* de *Student* y ANOVA de un solo factor, según fuese el caso, siendo la regla de decisión $p < 0,05$.

Resultados

La media general obtenida en la aplicación del instrumento Escala de Autoevaluación del Nivel de Logro del Perfil de Egreso de la MECID (EANLPEM) fue 3.3. La media general obtenida en la aplicación del instrumento Escala de Evaluación del Nivel de Logro del Perfil de Egreso en Estudiantes de la MECID (EENLPEEM) fue 2.7. Al expresar los resultados en términos porcentuales e interpretarlos a partir de un baremo de tres valores (de 0 a 33 %, bajo; de 34 % a 66 %, medio; y de 67 % a 100 %, alto), se puede afirmar que los estudiantes que cursaron la Maestría en Educación, Campo Intervención Didáctica (MECID), en el Centro de Actualización del Magisterio (CAM) de Durango, presentan un nivel medio de logro del perfil de egreso, correspondiente al 66 % y 54 %, respectivamente.

Pese a que ambos valores se ubican en el nivel medio de logro, nótese que hay una diferencia de 12 puntos porcentuales, siendo más bondadosa la percepción de los estudiantes que, además, se localiza a un solo punto del nivel superior. Con relación a los tres ámbitos que integran las competencias profesionales del perfil de egreso, hay coincidencia en las percepciones de estudiantes y docentes, al determinar que las mayores fortalezas se encuentran en el ámbito Intervención.

Tabla 2. Valores obtenidos por ámbito, desde la perspectiva de estudiantes y docentes.

Ámbitos	Competencias profesionales	Valores obtenidos	
		Estudiantes	Docentes
Intervención	a) Analizar críticamente las nociones de <i>intervención didáctica</i> , las <i>aportaciones recientes en las didácticas especiales</i> y los <i>enfoques didácticos</i> establecidos en los currículos vigentes.	67 %	57 %
	b) Diseñar, implementar y evaluar propuestas de intervención didáctica que contribuyan a la solución, mejora o prevención de problemas de aprendizaje y enseñanza.		

Investigación	c) Investigar problemas de la práctica docente y fundamentarlos en <i>teoría formal y sustantiva</i> , así como en el método que corresponda a las intenciones del proyecto.	66 %	52 %
Psicosocial	d) Aplicar los conocimientos de las teorías <i>pedagógicas, psicológicas y sociales</i> en la planeación, desarrollo y valoración de situaciones de intervención.	65 %	52 %

Fuente: Elaboración propia.

Aunque los estudiantes reportan una diferencia mínima, y en el caso de los docentes, los valores son idénticos en los ámbitos Investigación y Psicosocial, nuevamente hay coincidencia entre ambas percepciones, al determinar que las mayores áreas de oportunidad se localizan en este último. Mientras los estudiantes sienten una paridad entre los niveles de logro de los rasgos del perfil de egreso de cada ámbito, los docentes sí consideran que hay una diferencia entre el desempeño que alcanzan los estudiantes en el ámbito Intervención, y los ámbitos Investigación y Psicosocial, al establecer un margen de cinco puntos.

La concreción de las competencias profesionales en índices empíricos a través de su operacionalización, proceso consolidado en el diseño de las escalas y su aplicación a estudiantes y docentes, permite establecer los niveles de logro de los rasgos específicos inherentes al perfil de egreso, en cada ámbito.

Los rasgos del perfil de egreso, en los que los encuestados manifiestan un mayor nivel de logro, son los siguientes:

Tabla 3. Rasgos de perfil de egreso con mayor nivel de logro.

Ámbitos	Rasgos del perfil de egreso	Valores obtenidos	
		Estudiantes	Docentes
Intervención	a) Diseñar secuencias didácticas que promuevan el desarrollo de competencias en mis (los) estudiantes.	a) 73 %	a) 62 %
	b) Elaborar propuestas fundamentadas de intervención didáctica, empleando estrategias y herramientas de investigación-acción, para la mejora de mis (las) prácticas de enseñanza.	b) 71 %	b) 62 %

Investigación	a) Obtener información empírica para identificar un objeto de estudio y diagnosticar problemas asociados a mi práctica docente.	a) 71 %	
	b) Definir la estructura y el formato de un informe final de investigación, aplicando la normativa APA.		b) 57 %
Psicosocial	a) Integrar en la reflexión de mi práctica profesional los conocimientos básicos sobre la relevancia, naturaleza, características y funciones de la teoría educativa.	a) 69 %	
	b) Establecer las relaciones que tienen en el proceso educativo el aprendizaje y la enseñanza, tomando como referencia el enfoque curricular por competencias.		b) 60 %

Fuente: Elaboración propia.

Al ser estos los rasgos del perfil de egreso en los que se obtuvieron los valores más altos, lo deseable es que, en el desarrollo de las actividades al interior de las asignaturas que conforman el plan de estudios, y de la dinámica de la MECID en general, los docentes involucrados intervengan en lo sucesivo, con perspectiva a mantener estos niveles de logro en próximas generaciones, y en lo posible, aumentarlos.

Los rasgos del perfil de egreso en los que los encuestados manifiestan un menor nivel de logro, son los siguientes:

Tabla 4. Rasgos de perfil de egreso con mayor nivel de logro.

Ámbitos	Rasgos del perfil de egreso	Valores obtenidos	
		Estudiantes	Docentes
Intervención	a) Interpretar adecuadamente los enfoques didácticos contemplados en el currículum vigente.	a) 63 %	
	b) Comprender la teoría curricular que sustenta los planes de estudio.	b) 64 %	
	c) Analizar el campo de la didáctica general y las didácticas especiales para orientar la intervención.		c) 50 %
	d) Evaluar los resultados generales de la PID tomando como referentes para organizar la información las dimensiones de aprendizaje de los alumnos, la eficacia de las estrategias didácticas y la influencia del contexto.		d) 52 %

Investigación	a) Definir la estructura y el formato de un informe final de investigación, aplicando la normativa APA.	a) 56%	
	b) Sistematizar y analizar información mediante el proceso de codificación y categorización para precisar el diagnóstico e informar sobre los resultados de la investigación.		b) 47%
	c) Revisar la pertinencia del contenido de un informe de investigación en cada una de sus fases a fin de garantizar su congruencia interna.		c) 47%
Psicosocial	a) Reconocer las implicaciones que tienen los descubrimientos sobre la cognición y el desarrollo humano para la enseñanza, así como su viabilidad para organizar y desarrollar mi intervención didáctica en situaciones y en contextos culturales complejos.	a) 61%	
	b) Comprender la utilidad de las teorías pedagógicas en la transposición curricular, la organización de la enseñanza y la mejora continua de los aprendizajes.		b) 47%

Fuente: Elaboración propia.

En el análisis de diferencia de grupos, particularmente en lo referente a la información proporcionada por los estudiantes egresados de la MECID del CAM, se puede observar que la variable *Generación en la que egresó* establece diferencias significativas en 11 ítems y, globalmente, en la variable nivel de logro del perfil de egreso. Los 11 ítems en los que esta variable influye son:

- a) Argumentar la complejidad y utilidad de la intervención didáctica para utilizarla como herramienta en el mejoramiento de mi práctica docente (nivel de significación 0,00).
- b) Conceptualizar la intervención didáctica para utilizarla como uno de los soportes teóricos en la justificación y argumentación de una propuesta (nivel de significación 0,01).
- c) Analizar el campo de la didáctica general y las didácticas especiales para orientar mi intervención (nivel de significación 0,00).
- d) Interpretar adecuadamente los enfoques didácticos contemplados en el currículum vigente (nivel de significación 0,02).
- e) Comprender la teoría curricular que sustenta los Planes de Estudio (nivel de significación 0,00).
- f) Elaborar propuestas fundamentadas de intervención didáctica, empleando estrategias y herramientas de investigación-

acción, para la mejora de mis prácticas de enseñanza (nivel de significación 0,03).

g) Evaluar los resultados generales de la PID tomando como referentes para organizar la información las dimensiones de aprendizaje de mis alumnos, la eficacia de mis estrategias didácticas y la influencia del contexto (nivel de significación 0,02).

h) Identificar las perspectivas teórico-metodológicas que apoyan la práctica de la investigación en torno a diseños relacionados con la intervención didáctica (nivel de significación 0,00).

i) Obtener información empírica para identificar un objeto de estudio y diagnosticar problemas asociados a mi práctica docente (nivel de significación 0,00).

j) Definir la estructura y el formato de un informe final de investigación, aplicando la normativa APA (nivel de significación 0,04).

k) Reconocer las implicaciones que tienen los descubrimientos sobre la cognición y el desarrollo humano para la enseñanza, así como su viabilidad para organizar y desarrollar mi intervención didáctica en situaciones y en contextos culturales complejos (nivel de significación 0,00).

Los primeros siete *ítems* se ubican en el ámbito Intervención (a, b, c, d, e, f, g), los siguientes tres corresponden al ámbito Investigación (h, i, j) y, el último, está dentro del ámbito Psicosocial (k). De las cuatro generaciones estudiadas (2014-2016, 2015-2017, 2016-2018 y 2017-2019), la 2014-2016 y la 2015-2017 son las que determinan las áreas en las que se tiene un menor logro del perfil de egreso.

Tabla 5. Áreas con menor logro del perfil de egreso, por generación.

Generación	2014-2016		2015-2017		
Indicadores	d, e	j	a, b, c, f, g	h, i	k
Ámbito curricular	<i>Intervención</i>	<i>Investigación</i>	<i>Intervención</i>	<i>Investigación</i>	<i>Psicosocial</i>

Fuente: Elaboración propia.

Al observar que los valores menores se localizaron en las primeras dos generaciones de estudio, se hizo una doble lectura: por una parte, ha habido una evolución, se percibe un mayor logro del perfil de egreso en las generaciones más recientes; por otra, no se pueden dejar de reconocer las áreas de oportunidad específicas que enfatizan las generaciones 2014-2016 y 2015-2017, porque no se ha intervenido sistemática y deliberadamente sobre ellas.

De manera concreta, la generación 2014-2016 experimentó debilidades en cuanto a la comprensión e interpretación de los enfoques de enseñanza y aprendizaje y la teoría que subyace al marco normativo de referencia; pero, además, respecto a la definición de la estructura y el formato del informe final de investigación, al tratar de atender las sugerencias planteadas en el Manual de Publicaciones de la Asociación Americana de Psicología (APA, por sus siglas en inglés).

La generación 2015-2017 tuvo dificultades en lo concerniente a la conceptualización y argumentación de la intervención didáctica, el análisis y selección de las didácticas generales y especiales, la elaboración de una propuesta fundamentada y su consecuente evaluación integral de las dimensiones de aprendizaje, la identificación de perspectivas teórico-metodológicas que apoyen la práctica de la evaluación, la recogida de información empírica para diagnosticar, y el reconocimiento de los avances en la cognición y sus posibilidades de aplicación en la enseñanza en diversos contextos.

En lo relativo a la perspectiva de los docentes, no se advierten diferencias significativas en el desempeño de los estudiantes que conformaron los grupos de las distintas generaciones de la MECID; en contraparte, se hace la valoración general acerca del nivel de logro del perfil de egreso por parte de los estudiantes, presentada previamente. Los docentes únicamente destacan deficiencias en dos *ítems*, uno del ámbito curricular intervención, otro del ámbito investigación:

- a) Conceptualizar la intervención didáctica para utilizarla como uno de los soportes teóricos en la justificación y argumentación de una propuesta (nivel de significación 0,03).
- b) Obtener información empírica para identificar un objeto de estudio y diagnosticar problemas asociados a la práctica docente (nivel de significación 0,04).

Conclusiones

Respecto al primer objetivo de este estudio, al integrar las perspectivas de estudiantes y docentes, se puede afirmar que el logro del propósito y de los rasgos del perfil de egreso de la Maestría en Educación, Campo Intervención Didáctica (MECID), del Centro de Actualización del Magisterio (CAM) de Durango, se ubica en un nivel **medio** (66 % y 54 %).

Otras conclusiones relevantes derivadas del estudio se presentan a continuación. Con relación al segundo objetivo, acerca de los tres ámbitos que integran las competencias profesionales del perfil de egreso de la MECID, los encuestados determinaron que las mayores fortalezas se encuentran en intervención (67 % y

57 %), mientras que las áreas de oportunidad más sentidas las ubican en el ámbito psicosocial (65 % y 52 %).

En lo relativo al tercer objetivo del estudio, alumnos y docentes coinciden respecto a que los rasgos del perfil de egreso en los que se tiene un mayor nivel de logro son: Diseñar secuencias didácticas que promuevan el desarrollo de competencias en mis (los) estudiantes (73 % y 62 %) y; Elaborar propuestas fundamentadas de intervención didáctica, empleando estrategias y herramientas de investigación-acción, para la mejora de mis (las) prácticas de enseñanza (71 % y 62 %).

Los rasgos del perfil de egreso en los que los estudiantes experimentan un menor nivel de logro son: Comprender la utilidad de las teorías pedagógicas en la transposición curricular, la organización de la enseñanza y la mejora continua de los aprendizajes (47 %); Sistematizar y analizar información mediante el proceso de codificación y categorización para precisar el diagnóstico e informar sobre los resultados de la investigación (47 %); Revisar la pertinencia del contenido de un informe de investigación en cada una de sus fases a fin de garantizar su congruencia interna (47 %); Analizar el campo de la didáctica general y las didácticas especiales para orientar la intervención (50 %); Evaluar los resultados generales de la PID tomando como referentes para organizar la información las dimensiones de aprendizaje de los alumnos, la eficacia de las estrategias didácticas y la influencia del contexto (52 %); Definir la estructura y el formato de un informe final de investigación, aplicando la normativa APA (56 %).

Sobre el cuarto y último objetivo del estudio, se encontró que la variable *Generación en la que egresó* tiene un efecto modulador, al establecer diferencias significativas entre los grupos. La generación 2014-2016 señala que es necesario fortalecer la interpretación de los enfoques didácticos contemplados en el currículo vigente y la comprensión de la teoría curricular que sustenta los Planes de Estudio. Por su parte, la generación 2015-2017 destaca, entre otras cuestiones, debilidades en: Argumentar la complejidad y utilidad de la intervención didáctica para utilizarla como herramienta en el mejoramiento de la práctica docente; Conceptualizar la intervención didáctica para utilizarla como uno de los soportes teóricos en la justificación de la propuesta; Elaborar propuestas fundamentadas de intervención didáctica, empleando estrategias y herramientas de investigación-acción; Obtener información empírica para identificar un objeto de estudio y diagnosticar problemas asociados a la práctica docente.

Los resultados obtenidos y las conclusiones elaboradas conducen a trazar algunas líneas de acción a considerar en la actualización del Plan y los Programas de Estudio de las distintas asignaturas que componen la Maestría en Educación, Campo Intervención Didáctica (MECID), del Centro de Actualización del Magisterio (CAM) de Durango:

a) Respecto al ámbito curricular intervención, es importante asegurar las condiciones académicas idóneas para que los estudiantes continúen elaborando propuestas de intervención didáctica fundamentadas, diseñadas a partir de secuencias orientadas al desarrollo de competencias. Se sugiere que en un seminario permanente, en el que participen docentes y estudiantes, y cuyo eje sea la Investigación acción para la mejora continua del diseño y operación de la MECID, se valoren las fortalezas en las prácticas de enseñanza, pero que también se identifiquen áreas de oportunidad respecto al enfoque y el tratamiento de contenidos como: Didáctica general y didácticas especiales, Interpretación de los enfoques didácticos planteados en el currículum vigente, Comprensión de teoría curricular, Concepción y argumentación de la Intervención Didáctica, y Evaluación de los resultados generales de la Propuesta de intervención didáctica.

b) Con relación al ámbito investigación, la prioridad debe estar en el desarrollo de habilidades investigativas en el estudiante de posgrado; es decir, se debe optar por una perspectiva más práctica. Se sugiere alcanzar este propósito a partir del reajuste de contenidos desde el primer semestre, haciendo explícitos en el abordaje procesos metodológicos como: Elaboración del diagnóstico; Obtención, sistematización y análisis de información empírica mediante procedimientos de codificación y categorización; Revisión de la pertinencia del contenido del informe de investigación; Definición de la estructura y el formato del informe, aplicando la normativa del Manual de Publicaciones APA (incluida la relativa a la citación y la referenciación).

c) Finalmente, en lo concerniente al ámbito psicosocial, debido a los resultados obtenidos, la propuesta de actualización debería tener implicaciones más profundas. Se sugiere hacer una revisión estructural de los espacios curriculares integrados en este ámbito, pero, además, es menester imprimirles una lógica inductiva a las asignaturas, en correspondencia al proceso de Investigación acción que emprenden los estudiantes desde el inicio del trayecto formativo. También es necesario, que más allá del estudio sistemático de distintas posturas teóricas, los docentes brinden recursos a los estudiantes para que construyan una perspectiva teórico-conceptual propia, que les permita comprender a cabalidad su problema de investigación y, por ende, sustentar la Propuesta de intervención didáctica.

Se declara que la obra que se presenta es original, no está en proceso de evaluación en ninguna otra publicación, así también que no existe conflicto de intereses respecto a la presente publicación.

Referencias

- Amor, M. y Serrano, R. (2019). The generic competences in the initial teacher training. A comparative study among students, teachers and graduates of university education degree. *Educación XX1*, 22(1), pp. 239-261. doi: 10.5944/educXX1.21341
- Barrera, S. (2009). Evaluación del perfil de egreso en programas de pedagogía, una experiencia piloto en la Universidad Católica Silva Henríquez (UCSH). *Foro Educativo*, 16, pp. 85-120. doi: 10.29344/07180772.16.621
- Barrera, S. (2011). Evaluación del perfil de egreso y prácticas profesionales en estudiantes de Pedagogía en Educación Básica, en la Universidad Católica Silva Henríquez (UCSH). *Foro Educativo*, 19, pp. 175-208. doi: 10.29344/07180772.19.859
- CAM (2014). *Plan de Estudios de la Maestría en Educación, Campo Intervención Didáctica*. México: CAM.
- Cardoso, E., Cerecedo, M. y Ramos, J. (2011). Propuesta para evaluar la calidad de un programa de posgrado en educación. *Revista Iberoamericana de Educación*, 55(2), pp. 01-12. doi: 10.35362/rie5521612
- Carrera, C., Lara, Y. y Madrigal, J. (2019). Evaluación del logro del perfil de egreso. Un estudio de caso. *Revista Electrónica Científica de Investigación Educativa (RECIE)*, 2(4), pp. 1019-1028.
- Castañeda, M., Valenzuela, G. y Gómez, E. (2015). Evaluación del perfil de egreso de la Licenciatura en Psicopedagogía, el caso de una institución de Educación Superior privada del Estado de Tlaxcala. *Memoria del Congreso Internacional de Educación Currículum 2015*. Tlaxcala: UAT.
- CINDA (2017). *Evaluación del logro de perfiles de egreso: experiencias universitarias*. Chile: CINDA.
- Escudero, J., González, M. y Rodríguez, M. (2018). Los contenidos de la formación continuada del profesorado: ¿Qué docentes se están formando? *Educación XX1*, 21(1), pp. 157-180. doi: 10.5944/educXX1.20183
- Figueroa, S., Bernal, B. y Andrade, C. (2010). Evaluación de un programa mexicano de Maestría en Psicología desde la perspectiva del egresado: Un estudio sobre los indicadores de calidad. *Revista de la Educación Superior*, 39(153), pp. 23-42.
- Guzmán, I., Marín, R. y González, A. (2010). Evaluación de competencias docentes: Una experiencia en tres posgrados en educación. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 3(1e), pp. 264-286.
- Hogan, T. (2015). Pruebas psicológicas. *Una introducción práctica*. México: Manual Moderno.
- Llorent, V., Zych, I. y Varo-Millán, J. (2020). Competencias socioemocionales autopercebidas en el profesorado universitario en España. *Educación XX1*, 23(1), pp. 297-318. doi: 10.5944/educXX1.23687
- Lu, Q., Zhang, H. y Wei, B. (2018). Exploration of the variety of teachers' VNOS in China: Is the "step-over development" approach effective? *Asia-Pacific Science Education*, 4(5), pp. 01-23. doi: 10.1186/s41029-018-0023-6
- Martínez, L. (2015). Evaluación del perfil de egreso: primer paso para la reformulación del currículum. *Revista de Investigación Educativa*, 21, pp. 210-221. doi: 10.25009/cpue.v0i21.1711
- Möller, I. y Gómez, H. (2014). Coherencia entre perfiles de egreso e instrumentos

- de evaluación en carreras de Educación Básica en Chile. *Calidad en la Educación*, 41, pp. 17-49. doi: 10.4067/S0718-45652014000200002
- Muñoz-Fernández, G., Rodríguez-Gutiérrez, P. y Luque-Vílchez, M. (2019). La formación inicial del profesorado de educación secundaria en España: perfil y motivaciones del futuro docente. *Educación XXI*, 22(1), pp. 71-92. doi: 10.5944/educXXI.20007
- Olivos, M., Voisin, S. y Fernández, J. (2015). Evaluación del perfil de egreso de profesores de francés por parte de los empleadores: propuestas de mejora y desarrollo. *Revista Actualidades Investigativas en Educación*, 15(1), pp. 01-16. doi: 10.15517/aie.v15i1.17590
- Pérez, A. (2012). Contribución al perfil de egreso. *Memoria del Foro 2012 de la Facultad de Economía de la Universidad Nacional Autónoma de México*. Ciudad de México: UNAM.
- Ramos, J., Menéndez, A. y Martínez, B. (2016). Evaluación de un programa de maestría en educación en México, a través de la MSS. *Revista de Estudios y Experiencias en Educación*, 15(28), pp. 29-54. doi: 10.21703/rexe.20162829542
- Reyes, M. y Toxqui, J. (2013). El seguimiento de egresados en la evaluación del perfil de egreso. *Memoria de la Conferencia Internacional INFOACES. Un Sistema de Información para las Universidades Latinoamericanas*. México: UPV.
- Riquelme, P., Ugüño, A., Del Valle, R., Jara, E. y Del Pino, M. (2017). Desafíos para la evaluación del perfil de egreso, aproximaciones conceptuales, en *Evaluación del Logro de Perfiles de Egreso: Experiencias Universitarias*, pp. 19-37. Chile: CINDA.
- Rojas-Morales, M. (2010). *Evaluación del logro en el perfil de egreso de un programa de formación por competencias profesionales*. Tesis doctoral, Doctorado Interinstitucional en Educación. Ciudad de México: Universidad Iberoamericana, Ciudad de México.